



ZAKŁAD NARODOWY im. OSSOLIŃSKICH

ul. Szewska 37, 50-139 Wrocław, tel. 071 344-44-71, fax 071 344-85-61, NIP 897-10-82-476, znio@znio.pl

Wrocław, dnia 26.04.2012 r.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

DZP-2621-4/2012

Zakup wraz z dostawą sprzętu elektronicznego dla Zakładu Narodowego im. Ossolińskich

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), informuję o wyniku postępowania:

Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy:

ATUT Komputer Maciej Laskowski
Armii Krajowej 10a/2
50-541 Wrocław

Uzasadnienie:

Złożona oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wymogi zawarte w siwz.

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert:

Kryterium oceny ofert stanowi 100% ceny zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ.

Lp.	Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Przyznana punktacja Cena – 100 %
1.	1	AV.Net Sieci Audiowizualne Sp. z o.o. Ostrobramska 104/38 04-116 Warszawa	Oferta odrzucona – art. 89 ust. 1 pkt. 2
2.	2	SHADOK AV Piechuła Sp. k. Wolności 404 41-806 Zabrze	88
3.	3	YAMO Sp. z o.o. Oddział Katowice Al. Roździeńskiego 188 b 40-203 Katowice	98
4.	4	PHPU ZUBER Andrzej Zuber Krakowska 29 c 50-424 Wrocław	Oferta odrzucona – art. 89 ust. 1 pkt. 2
5.	5	Centrum Przemysłowo – Usługowe ZETO Sp. z o.o. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra	Oferta odrzucona – art. 89 ust. 1 pkt. 2
6.	6	ATUT Komputer Maciej Laskowski Armii Krajowej 10a/2 50-541 Wrocław	100
7.	7	Positive s.c. M. Jedynek, D. Kot Zielińskiego 26/30 53-534 Wrocław	Oferta odrzucona – art. 89 ust. 1 pkt. 2
8.	8	AV Projekt Jerzy Mataczyno Latawcowi 3/10 54-130 Wrocław	60

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje iż:

- a) odrzucono 4 oferty,
- b) nie wykluczono żadnego wykonawcy.

Oferty odrzucone:

**1) AV.Net Sieci Audiowizualne Sp. z o.o.
Ostrobramska 104/38
04-116 Warszawa**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia– punkt IV siwz- tabela – głośniki 2.0. (Zestaw Monitorowy MO2; Zestaw Projektowy PO1; Zestaw Projektowy PO2).

Wykonawca w tabeli załącznik nr 4 do oferty – miał wskazać sprzęt techniczny (model, producent) oraz załączyć do oferty szczegółową dokumentację proponowanego sprzętu.

W ofercie Wykonawcy, w załączniku nr 4 – Opis techniczny sprzętu brak wskazania głośników w Zestawie Monitorowym MO2, Zestawie Projektowym PO1, Zestawie Projektowym PO2 .

Ponadto nie ma takiej informacji w dokumentacji technicznej załączonej do oferty.

Złożona oferta nie odpowiada treści siwz.

**2) PHPU ZUBER Andrzej Zuber
Krakowska 29 c
50-424 Wrocław**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia– punkt IV siwz- tabela – Zestaw Monitorowy MO2, Zestaw Projektowy PO1 oraz Zestaw Projektowy PO2 – dysk twardy: 500 GB (SATA III) oraz system operacyjny: Windows 7 Professional PL 64-bit.

Wykonawca w tabeli załącznik nr 4 do oferty – miał wskazać sprzęt techniczny (model, producent) oraz załączyć do oferty szczegółową dokumentację proponowanego sprzętu.

W dokumentacji technicznej załączonej do oferty Wykonawca wskazał dysk twardy 250 GB oraz system operacyjny Microsoft Windows 7 Professional SP 1 32 bit.

Złożona oferta nie odpowiada treści siwz.

**3)Centrum Przemysłowo – Usługowe ZETO Sp. z o.o.
Powstańców Wielkopolskich 20
58-500 Jelenia Góra**

Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia– punkt IV siwz- tabela – Zestaw Monitorowy MO2, Zestaw Projektowy PO1 oraz Zestaw Projektowy PO2 – karta graficzna: GeForce GT 240 lub wyższa, lub RADEON HD 4830 lub wyższa.

Wykonawca w złożonej ofercie – załącznik nr 4 w punkcie 3 (Zestaw Projektowy PO1) i 4 (Zestaw Projektowy PO2) wskazał oferowany model oraz producenta sprzętu , nie załączył natomiast do oferty dokumentacji technicznej.

Wykonawca pismem z dnia 23.04.2012 został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentacji technicznej proponowanego sprzętu z punktu 3 (Zestaw Projektowy PO1) i 4 (Zestaw Projektowy PO2) w terminie do 26.04.2012 do godz. 14:00.

Wykonawca złożył uzupełnione dokumenty w dniu 25.04.2012.

W uzupełnionym dokumencie przez Wykonawcę brak wskazania karty graficznej.

Złożona oferta nie odpowiada treści siwz.

**4) Positive s.c. M. Jedynak, D. Kot
Zielińskiego 26/30
53-534 Wrocław**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia– punkt IV siwz- tabela – dysk twardy: 500 GB (SATA III).

Wykonawca w tabeli załącznik nr 4 do oferty – miał wskazać sprzęt techniczny (model, producent) oraz załączyć do oferty szczegółową dokumentację proponowanego sprzętu.

W ofercie Wykonawcy, w załączniku nr 4 – Opis techniczny sprzętu brak wskazania dysku twardego. Ponadto nie ma takiej informacji w dokumentacji technicznej załączonej do oferty.

Złożona oferta nie odpowiada treści siwz.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta zgodnie z terminami, o których mowa art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Dyrektor

(-) dr Adolf Juzwenko