



Wrocław, dnia 28.09.2015 r.

L. dz. 1988/2015

Wyjaśnienie treści siwz

DZP-2621-11/2015

„Modernizacja infrastruktury informatycznej ZNiO”

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 09.08.2013 r., poz. 907 z późn. zm.) do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści siwz. Poniżej Zamawiający zamieszcza treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami.

Pytanie 1

Poz. 9 – Wkładki SFP+ 10GE LR. Zwyczajowo podany przez Zamawiającego typ wkładki SFP+ 10GE **LR** oznacza wkładki dla światłowodów jednomodowych o zasięgu powyżej 10km.. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym zastosowano moduły optyczne SFP+ 10GE **SR** pracujące ze światłowodem wielomodowym i zapewniające poprawną transmisję na odległość do 300m na światłowodzie klasy OM3 ?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dostarczenia 2 par (4 szt) wkładek zapewniających poprawną transmisję do 300m na światłowodzie MM 50/125 OM2. Pozostałe wkładki powinny zapewnić poprawną transmisję do 300M na światłowodzie klasy OM3/

Pytanie 2

2vCenter Server 6 Standard for vSphere 6. Jaki czas trwania i poziom wsparcia jest wymagany przez Zamawiającego. Czy oprogramowanie vCenter ma być dostarczone z licencją typu Academic ?

Odpowiedź:

Oprogramowanie VMware ma być dostarczone z licencją "Academic" wymagane wsparcie: "Academic Basic Support/Subscription VMware vSphere 6 Standard for 1 processor for 3 year "

Pytanie 3

Załącznik S2 – przełącznik rdzeniowy. Zamawiający wymaga dostarczenia przełączników o wysokości maks. 1U, jednocześnie dopuszczając zastosowanie rozwiązania z zastosowaniem modułów portów wyniesionych o maks. wysokości 1U. Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym wymagana ilość portów 10Gbe, 1Gbe oraz Native FC będzie oferowana w pojedynczym chassis o wysokości 2U ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie - przełącznik rdzeniowy o wysokości 1 U + moduł wyniesiony 1 U, lub w przypadku gdy wszystkie porty. obsługiwane są w tym samym chassis, wysokość przełącznika rdzeniowego max. 2U.

Pytanie 4

Wnoszę o zmianę warunków „posiadania wiedzy i doświadczenia” tak aby były zgodne z zasadami uczciwej konkurencji i przepisami PZP, gdyż wymagane ściśle referencje są zbyt szczegółowe i niemożliwe do spełnienia, a tym samym utrudniają uczciwą konkurencję.

Zamawiający określił pozycję b) w punkcie VI 2 jako „co najmniej jedno wdrożenie oferowanej infrastruktury sieciowej” gdzie zwrot -oferowanej infrastruktury oznacza konieczność wykazania się

- taką samą dostawą jak u Zamawiającego,

- zastosowanie tego samego producenta (użycie proponowanego sprzętu

Zamawiający nie może żądać referencji zgodnej z dostawą taką samą jak infrastruktura u Zamawiającego bo oznacza to, że Wykonawcy musieli by mieć dostęp do takich samych Zamówień (infrastruktur sieciowych), a taką posiada jedynie Zamawiający lub wykonywała taką infrastrukturę firma, która przygotowywała rozwiązanie przedstawione w SIWZ.

Zamawiający nie może również wymagać referencji na wykonanie zamówienia wraz z użyciem proponowanego sprzętu, gdyż narusza to zasady uczciwej konkurencji, nie dopuszczającej firmy, które zmieniły dostawców jak również firmy, które chcą wejść na rynek z nowym produktem.

W związku z powyższym wnoszę o wykreślenie słów „oferowanego przez Wykonawcę producenta” oraz wykreślenie co oznacza zwrot Oferowanej Infrastruktury sieciowej lub inne sformułowanie wdrożenia nie naruszające zasad uczciwej konkurencji i przepisów PZP.

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje modyfikacji wskazanego zapisu o zmianę sposobu oceny spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia (art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp). Obecnie obowiązujący zapis.

Zamawiający wymaga aby oferent posiadał wiedzę i doświadczenie, poparte co najmniej jednym wdrożeniem infrastruktury/rozwiązania na poziomie technicznym i obejmującym zagadnienia takie jak w oferowanym rozwiązaniu .

Zamawiający wyjaśnia przy tym, iż Wykonawca nadinterpretuje wskazany z SIWZ zapis odnoszący się do sposobu spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zwłaszcza jeśli chodzi o sposób wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu poprzez załączone dokumenty. Wskazywane przez wykonawcę referencje nie są jedynymi dokumentami mogącymi służyć jako dokumenty potwierdzające należyte wykonanie wykazanego zamówienia. Zamawiający wskazuje na brzmienie zapisów Rozdziału VII 1. 1) SIWZ oraz zapisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231).

Równocześnie wskazuję, że w formularzu brak jest pozycji części przełączników, kabli itp. Proszę o wyjaśnienie, czy te pozycje które są wymagane SIWZ należy wycenić w pozycjach które są w formularzu, czy dodać w formularzu pozycje wyszczególnione w SIWZ.

Zamawiający informuje, iż odpowiednie pozycje zostały dodane do formularza. Zaistniałe braki należy traktować jako oczywistą omyłkę pisarską.

Pytanie 5

Zamawiający wymaga w Załączniku S3, Przełącznik dystrybucyjny/dostępowy typ 2, aby oferowane urządzenie posiadało:

"Wsparcie dla pozostałych funkcji jak w przypadku przełącznika typ1".

Czy Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenie spełniało wszystkie warunki zapisane w punktach od 8 do 44 wymagań dla przełącznika dystrybucyjno/dostępowego typ 1?

Odpowiedź

Zamawiający rezygnuje z wymagań dotyczących łączenia w stos dla przełączników dystrybucyjnych "typ 2" (małych przełączników bezwentylatorowych), tj. z pkt. 40-44 załącznika 2. Punkt 9 -wymóg podwójnego zasilacza w tych przełącznikach jest wyjaśniony w opisie: "przełącznik wyposażony w pojedynczy zasilacz"

Jako wymagane należy uznać punkty 10-39 z załącznika 2.

Pytanie 6

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację zapisów § 9 Umowy poprzez dodanie w § 9 Umowy ustępu w następującym brzmieniu: „Kary Umowne znajdują zastosowanie jeżeli opóźnienie nastąpiło z powodu okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność.”? Obecna redakcja tej klauzuli może bowiem w sposób niezasadny sugerować, że bardzo surowa dla Wykonawcy sankcja w postaci możliwości naliczenia kar umownych, znajduje zastosowanie nawet w wypadku zupełnie niezawinionym przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany wskazanego zapisu projektu umowy.

Pytanie 7

Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień § 9 Umowy o zapis, zgodnie z którym: „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie Umowy nie przekroczyć 15% wartości całkowitej wartości Umowy wskazanej w § 5 ust. 2 a dla zadania A lub § 5 ust. 2 b dla zadania Umowy.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany wskazanego zapisu projektu umowy.

Pytanie 8

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację zapisów Umowy poprzez dodanie nowego ust. w § 9 Umowy: „Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, z zastrzeżeniem przepisów bezwzględnie obowiązujących, ograniczona jest do kwoty równej wartości całkowitego wynagrodzenia brutto, określonego w 5 ust. 2 Umowy.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany wskazanego zapisu projektu umowy.

Pytanie 9

Wykonawca zwraca się z prośbą o uwzględnienie w treści Umowy – na przykład jako nowego paragrafu Umowy - zapisu, iż: „Odpowiedzialność którejkolwiek ze Stron z tytułu utraconych korzyści (lucrum cessans) jest wyłączona”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany wskazanego zapisu projektu umowy.

Pytanie 10

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że słuszne jest jego domniemanie, iż stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci odstąpienia od umowy oraz kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, przypadek, czy bezprawne działania osób trzecich). Jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umownej nie nalicza się.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż odstąpienie od naliczenia kar nie będzie dotyczyło sytuacji, w której ewentualne niedotrzymanie terminów wykonania usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, przypadek, czy bezprawne działania osób trzecich).

Pytanie 11

Dotyczy rozdziału nr IV, punkt 1.1, części „A: dostawa sprzętu komputerowego”, punktu nr 4 tabeli „Rozbudowa macierzy dyskowej (nowa półka dyskowa wraz z dyskami)” oraz Załącznika Nr 1 , punkt 7, Zadania A „Dostawa sprzętu i oprogramowania”, punkt nr 4 tabeli „Rozbudowa macierzy dyskowej (nowa półka dyskowa wraz z dyskami)”. „Dostarczona półka musi być obsługiwane przez posiadaną macierz dyskową IBM V3700 PN: 2072L2LC.” Czy w powyższym zapisie pojawił się błąd literowy i przez „PN: 2072L2LC” Zamawiający rozumie „PN: 2072L2C”?

Odpowiedź:

TAK chodzi o macierz :
Machine Type and Model 2072-12C
Machine Part Number 2072L2C

Pytanie 12

Ilość urządzeń z tabeli na stronie 7 i 11 nie zgadza się z ilością na stronie 26 , jaką ilość modułów SFP wymaga Zamawiający ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż informacje w tej sprawie udzielone zostały w odpowiedzi dla pytania nr 4: Zamawiający dodał odpowiednie pozycje do formularza (omyłka pisarska)

Ilości wymaganych modułów są takie jak w tabeli dot zadania A - dostawa sprzętu komputerowego i opisie do tego zadania (w tym uwagach do tabeli)

Pytanie 13

Urządzenia które Zamawiający wymaga i opisuje od strony 8 SIWZ nie pokrywają się z urządzeniami wymienionymi w formularzu ofertowym na stronie 26. W formularzu brakuje wielu wymienionych wcześniej przez Zamawiającego urządzeń. W związku z powyższym nie jest możliwe złożenie kompletnej, ważnej oferty. Jaką ilość i jakie rodzaje urządzeń wymaga Zamawiający ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż informacje w tej sprawie udzielone zostały w odpowiedzi dla pytania nr 4:: Odpowiednie pozycje zostały dodane do formularza (omyłka pisarska).

Pytanie 14

Dotyczy S2 Specyfikacja parametrów przełącznika rdzeniowego . Zamawiający wymaga wsparcia dla protokołu MVRP w przełączniku rdzeniowym. Protokół ten służy do dynamicznej rejestracji sieci VLAN.W podanej specyfikacji Zamawiający nie wymaga tego protokołu w odniesieniu do przełączników dostępowych .W związku z powyższym w tworzonej strukturze nie będzie możliwości wykorzystania tego protokołu. Czy zamawiający dopuści przełączniki rdzeniowe które nie posiadają wsparcia dla protokołu MVRP?

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z wymogu obsługi protokołu MVRP na przełącznikach rdzeniowych z zał. S2.

Pytanie 15

Na stronie 8 w tabeli (wiersz 11) wyspecyfikowane są wkładki SFP+ 10GE LR. Opis: "wkładki do połączenia z przełącznikiem rdzeniowym zapewniające transmisję do 200m na światłowodzie wielomodowym OM3" odnosi się wkładki typu SR. Prosimy o wyjaśnienie i skorygowanie zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż informacje w tej sprawie udzielone zostały w odpowiedzi dla pytania nr 1: Zamawiający wymaga dostarczenia 2 par (4 szt) wkładek zapewniających poprawną transmisję do 300m na światłowodzie MM 50/125 OM2. Pozostałe wkładki powinny zapewnić poprawną transmisję do 300M na światłowodzie klasy OM3/

Pytanie 16

W punkcie 11 zamawiający wymaga obsługi 4096 VLANów, natomiast w punkcie 5 Zamawiający wskazał, że „Przełącznik musi obsługiwać sieci VLAN zgodne z IEEE 802.1q w ilości nie mniejszej niż 4094”. Czy wobec tego Zamawiający dopuszcza aby przełącznik obsługiwał 4094 znaczników VLAN, co jest zgodne ze standardem IEEE 802.1q, który określa 4094 jako maksymalną ilość znaczników VLAN które mogą zostać użyte?

Odpowiedź:

Tak zamawiający dopuszcza urządzenia obsługujące do 4094 Valnów. (zgodnie z 802.1.q)

Jednocześnie zamawiający dokonuje następujących modyfikacji.

Załącznik S3 "Przełącznik dystrybucyjny/dostępowy typ1"

Dodatkowe wymaganie: Przełącznik musi posiadać obsługę standardu PoE 802.3af lub 802.3at. Zasilanie PoE musi być dostępne na każdym z portów przełącznika z gwarantowaną sumaryczną mocą min 370W. (24 porty PoE 15.4W lub do 48 portów 7,7W) załącznik S3,

"Przełącznik dystrybucyjny/dostępowy typ2". Dodatkowe wymaganie. Przełącznik musi posiadać obsługę standardu PoE 802.3af lub 803.3at Zasilani PoE musi być dostępne na min 8 portach przełącznika z gwarantowaną

Ponadto, Zamawiający zmienia wskazaną pierwotnie w SIWZ informacje o osobie wyznaczonej do kontaktów ze strony zamawiającego. Osobą wyłącznie uprawnioną do kontaktowania się w kwestiach procedury przetargowej ze strony Zamawiającego jest Pan Przemysław Kuderczak Specjalista ds. Zamówień publicznych, adres e-mail przemyslaw.kuderczak@znio.pl nr faks.

Ponadto, zamawiający w zamieszczonej dokumentacji przetargowej dokonał poprawek oczywistych omyłek pisarskich niemniej jednak z uwagi na pytania, uwagi i sugestie ze strony Wykonawców

zamawiający informuje, iż w przypadku braków w zapisach Formularza ofertowego w stosunku do OPZ Zamawiający zezwala na modyfikację formularza poprzez dodanie brakujących elementów cenotwórczych. Jeżeli w Opisie Przedmiotu zamówienia będącym częścią SIWZ zaistnieją jakieś rozbieżności z udzielonymi niniejszym pismem odpowiedziami za prawidłowe należy uznać zapisy odpowiedzi na zadane pytania.

Mając na uwadze zakres zmian i ilość pytań na które zamawiający udzielił odpowiedzi zmianie ulega data składania i otwarcia ofert przetargowych. Obecnie obowiązującym dniem składania oferty przetargowych jest 5.10.2015 r. godz. 9:00 natomiast termin otwarcia złożonych ofert to 5.10.2015 r. godz. 9:30. Miejsce składania ofert oraz miejsce otwarcia nie ulegają zmianie.

Zatwierdził:

Wicedyrektor ds. Administracyjno – Technicznych
mgr inż. Janusz Szczytkowski